

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18
10 – 561 Olsztyn

Do wiadomości
uczestników postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie informuje, iż w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę „**Tuszów, tonerów i innych materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących**” (*Biuletyn Zamówień Publicznych, Ogłoszenie nr 5911- 2016; data zamieszczenia: 18.01.2016*) wybrano do realizacji zamówienia oferty firm:

- w zakresie pakietu nr 1 – oferta nr 03 - **JM Data S.C., Żebrowski Jarosław, Rycia Maciej, Ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa** z ofertą o wartości: **538 9853,94** zł brutto.
- w zakresie pakietu nr 2 – oferta nr 06 - **Golden Line Paweł Dystych, Ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów** z ofertą o wartości: **71 422,10** zł brutto.
- w zakresie pakietu nr 3 – oferta nr 05 – **P.H. Paxer Sp.j., Jolanta Prusinowska, Grzegorz Prusinowski, ul. Towarowa 11, 10-416 Olsztyn** z ofertą o wartości: **111 959,73** zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta w najwyższym stopniu wypełniła wymagania określone w przyjętym kryterium wyboru jakim była cena oraz termin płatności.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Pakiet nr 1

Nr oferty	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium termin płatności	Razem	Lokata
01	0,740	0,100	0,840	III
03	0,900	0,100	1,000	I
05	0,879	0,100	0,979	II

Pakiet nr 2

Nr oferty	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium termin płatności	Razem	Lokata
03	0,557	0,100	0,657	IV
05	0,747	0,100	0,847	II
06	0,900	0,100	1,000	I
08	0,720	0,100	0,820	III

Pakiet nr 3

Nr oferty	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium termin płatności	Razem	Lokata
01	0,737	0,100	0,837	III
03	0,842	0,100	0,942	II
05	0,900	0,100	1,000	I

W postępowaniu udział wzięli:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Wartość brutto pakietów	Termin płatności
01	GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., Ul. Fabryczna 13/1 65-410 Zielona Góra	Pakiet nr 1 – 654 822,48 zł Pakiet nr 3 – 136 709,58 zł	30 dni
02	WIA Dombrowicz Sp. j., Ul. Pastewna 9, 02-954 Warszawa	Pakiet nr 2 – 67 718,88 zł	30 dni
03	JM Data S.C., Żebrowski Jarosław, Rycia Maciej, Ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa	Pakiet nr 1 – 538 9853,94 zł Pakiet nr 2 – 115 310,04 zł Pakiet nr 3 – 119 626,11 zł	30 dni
04	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., Ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	Pakiet nr 1 – 212 925,05 zł Pakiet nr 2 – 92 141,88 zł Pakiet nr 3 – 121 851,67 zł	30 dni
05	P.H. Paxer Sp. j., Jolanta Prusinowska, Grzegorz Prusinowski	Pakiet nr 1 – 551 452,59 zł Pakiet nr 2 – 85 972,39 zł Pakiet nr 3 – 111 959,73 zł	30 dni
06	Golden Line Paweł Dystych, Ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	Pakiet nr 2 – 71 422,10 zł	30 dni
07	Dom Handlowy Equimed Krzysztof Pałubiński, Ul. Kopernika 14a, 10-511 Olsztyn	Pakiet nr 1 – 739 174,65 zł	30 dni
08	IMKSPOT Daniel Dragoński, Ul. Piłsudskiego 70A, 10-450 Olsztyn	Pakiet nr 2 – 89 166,39 zł Pakiet nr 3 – 38 909,82 zł	30 dni

Wykonawcy wykluczeni:

Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę Dom Handlowy Equimed Krzysztof Pałubiński, z siedzibą w Olsztynie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali warunków udziału w postępowaniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu na potwierdzenie spełniania przez Wykonawców warunku udziału w postępowaniu wymagał przedłożenia **oświadczenia z art. 22 ust. 1 pkt. 1-4** o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu), **oświadczenia z art. 24 ust. 1** o braku podstaw do wykluczenia oraz posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia w zakresie realizacji

minimum **dwóch usług** odpowiadających rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia, tj. umów na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych itp. **o wartości nie mniejszej niż suma wartości określonych dla poszczególnych pakietów, na które**

Wykonawca składa ofertę:

1. Pakiet nr 1 – 60 000,00 zł
2. Pakiet nr 2 – 220 000,00 zł
3. Pakiet nr 3 – 50 000,00 zł

W celu wykazania spełnienia powyższego warunku Zamawiający żądał przedłożenia wykazu wykonanych minimum **dwóch usług** w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenie dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane należycie.

Wykonawca w swojej ofercie nie przedłożył żadnego z wyżej wymienionych dokumentów, wobec czego Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia powyższych dokumentów. Wezwanie zostało wysłane do Wykonawcy w dniu 5 lutego 2016 roku za pośrednictwem poczty oraz poczty elektronicznej. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie uzupełnił wymaganych dokumentów a więc nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wobec powyższego oferta Wykonawcy jako nie spełniająca warunków udziału w postępowaniu została wykluczona z postępowania.

Oferty odrzucone:

Zamawiający odrzucił ofertę firmy WIA Dombrowicz Sp. j. z siedzibą w Warszawie w zakresie pakietu nr 2, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał przedłożenia prawidłowo wypełnionego formularza cenowego, który stanowił załącznik nr 2 do Specyfikacji. Wykonawca w formularzu cenowym przedłożonym do oferty, w pozycji 101 pakietu nr 2 nie dokonał wyceny wyżej wymienionej pozycji asortymentowej i dla tej pozycji wartość w każdej z kolumn wynosiła 0. Zamawiający wezwał w dniu 19 lutego 2016 roku Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących braku wyceny pozycji nr 101. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca poinformował, że dokonał omyłki pisarskiej a właściwą ceną jednostkową dla tej pozycji powinna być kwota 60,00 zł netto. Brak wyceny pozycji asortymentowej nie jest oczywistą omyłką pisarską w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Poprawienia oczywistej

omyłki pisarskiej dokonuje Zamawiający, informując o tym fakcie Wykonawcy bądź w trakcie dokonywania weryfikacji ofert pod względem zgodności z SIWZ, bądź już podczas przesłania zawiadomienia o wyborze wykonawcy. Oczywista omyłka pisarska powinna być łatwa do zweryfikowania przez Zamawiającego tj. błędnie podany numer postępowania bądź błędne wpisanie danych Wykonawcy w formularzu ofertowym, które Zamawiający może zweryfikować na podstawie załączonych dokumentów. Nie zachodzi tutaj również sytuacja określona w art. 87 ust. 2 pkt. 2 i 3. Nie jest to omyłka wynikająca z błędnie przeprowadzonego działania matematycznego oraz nie jest to inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z treścią SIWZ, **gdyż skutkuje istotną zmianą treści oferty. Zmienia się wartość netto i brutto dla całego pakietu.** W myśl ustawy prawo zamówień publicznych oferta wykonawcy powinna zawierać tylko jedną cenę. Zamawiający zastrzegł powyższe również w treści Specyfikacji w rozdziale XII – Opis sposobu obliczania ceny. „Cena może być tylko jedna za oferowany asortyment, nie dopuszcza się wariantowości cen.”. Mając na uwadze powyższe, tj. sytuację gdzie Wykonawca zaoferował dwie różne ceny za wykonanie zamówienia Zamawiający odrzucił jego ofertę jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz sprzeczną z zapisami ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzucił ofertę firmy KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie w zakresie pakietu nr 1, 2 i 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie pakietu nr 1 gdyż Wykonawca zaoferował w tej pozycji asortyment niezgodny z zapisami treści SIWZ, tj. dla pozycji nr 1,2,4,5,9,10,11,13,14,15,16,17,18,19,20 zaoferował tonery, których producentem nie jest producent urządzenia dla którego toner jest przeznaczony.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z zakresie pakietu nr 2 i 3 z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył wymaganych przez Zamawiającego dokumentów na potwierdzenie spełniania przez zaoferowany asortyment wymogów treści SIWZ. Zamawiający wymagał przedłożenia folderu/katalogu dla pakietów nr 1, 2 i 3. Wykonawca w ofercie przetargowej nie złożył wyżej wymienionych dokumentów więc Zamawiający na podstawie art. 26 ust 3 ustawy pzp wezwał Wykonawcę w dniu 5 lutego 2016 roku do ich uzupełnienia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił dokumentów będących przedmiotem wezwania dla pakietu nr 2 i 3 wobec czego jego oferta jako niezgodna z treścią SIWZ podlega odrzuceniu.

Zamawiający odrzucił ofertę firmy INKSPOT Daniel Dragoński z siedzibą w Olsztynie w zakresie pakietu nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie pakietu nr 3 gdyż Wykonawca zaferował w tej pozycji asortyment niezgodny z zapisami treści SIWZ, tj. dla pozycji nr 1-8 zaferował akcesoria, których producentem nie jest producent urządzenia dla którego materiał jest przeznaczony.

Podpisanie umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Jednostronnie podpisane umowy zostaną wysłane pocztą.

Od niniejszej decyzji nie przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. nr 171 poz.1058) – Dział VI „ Środki ochrony prawnej ”.

.....
(Podpis osoby uprawnionej)